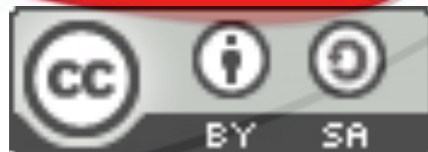


Netwerken om samen te werken

Prof. Dr. Peter B. Sloep

28 november 2013, Associatie KU Leuven



Centre for Learning Sciences and Technologies
celstec.org



Vragen? Laat van je horen!

- dvho2013@associatie.kuleuven.be
- twitter #dvho2013
- sms 0479 50 99 07
- refs op <http://tiny.cc/b2l76w>



- samenwerken: inventarisatie van aannames
 - nut van samenwerken lijkt vanzelfsprekend, toch even stil te staan bij waarom dat zo zou zijn
- samenwerken: vertaling naar aanbevelingen
 - zo praktisch mogelijke aanbevelingen op basis van onderliggende theorie, maar die zijn sterk situatie-afhankelijk

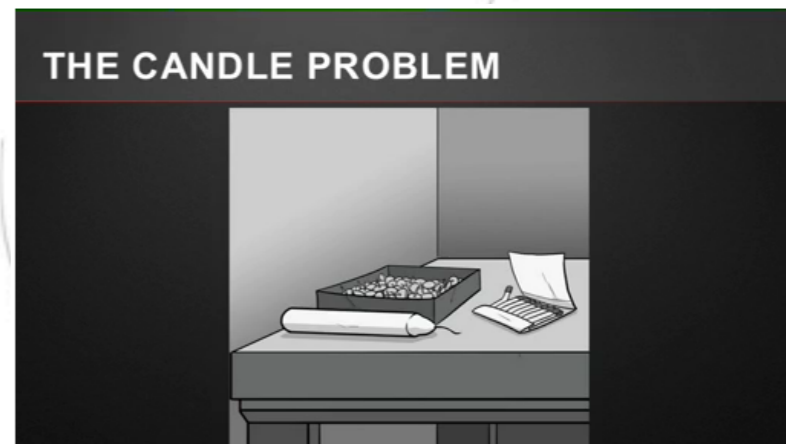


deel I: samenwerken, inventarisatie van aannames



aanname I - wicked problems

- samenwerken aan wicked problem solving
- (samenwerken aan standaardproblemen heet het werk verdelen)
- wicked problem (alle ontwerpproblemen)
 - slecht omschreven, geen beste oplossing, belanghebbenden groepen, creativiteit nodig



aanname 2 - taal is cruciaal

- veel netwerkinteracties worden door taal gemedieerd, online geldt dat voor alle
- taal heeft beperkingen (Lakoff & Johnson)
 - metaforen, begrippenapparaat
- taal is een instrument (Habermas, Wijnia)
 - communicatie voor concensusvorming

Habermas bij lezing in Leuven



aanname 3 - samen- werken levert wat op

- wicked problems kun je nauwelijks alleen oplossen
- maar, er is altijd een verlies- en winstrekening (social loafing, lurking; speltheorie (Axelrod); social exch. theory)
- dus mensen werken alleen samen als de lasten en lusten gelijkelijk gedeeld worden

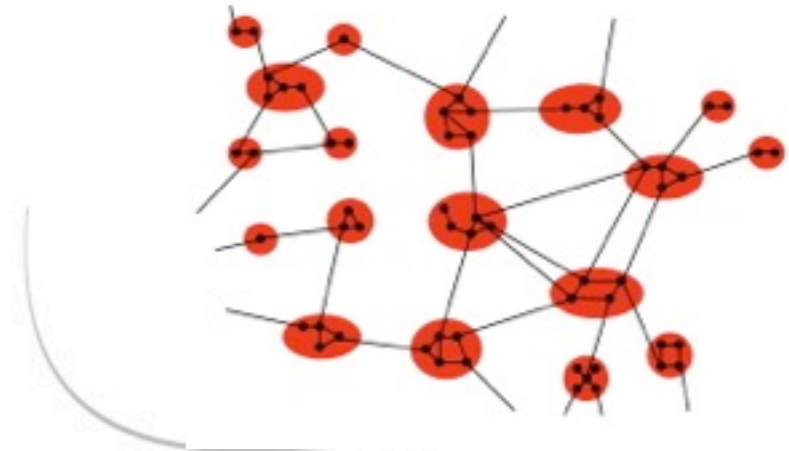


- er is veel literatuur die aangeeft dat het bedenken van creatieve oplossingen samen beter gaat dan alleen, cf. creativiteitstechnieken (Stoyanov) en innovatieprocessen (Von Hippel, Gloor)
- mythical man month, werkverdeling leidt niet altijd tot grotere efficiëntie (op elkaar wachten) (Malone)


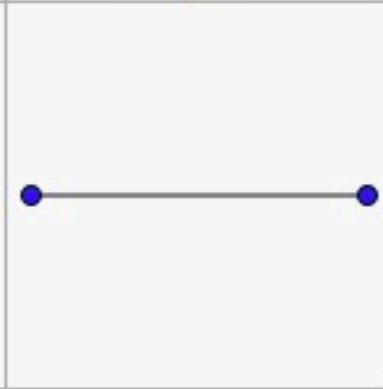
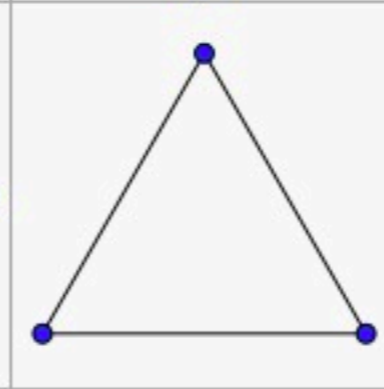
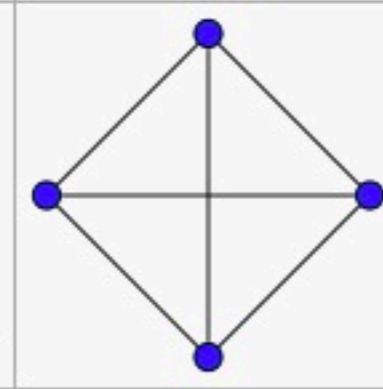
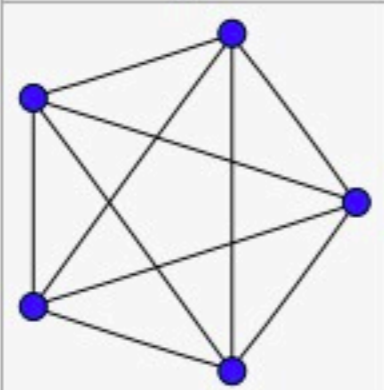
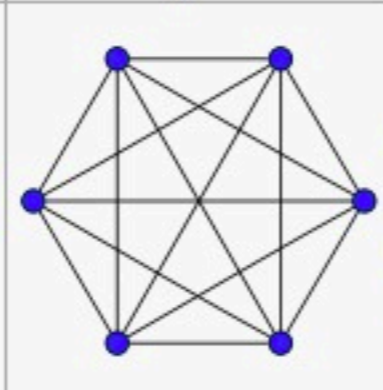
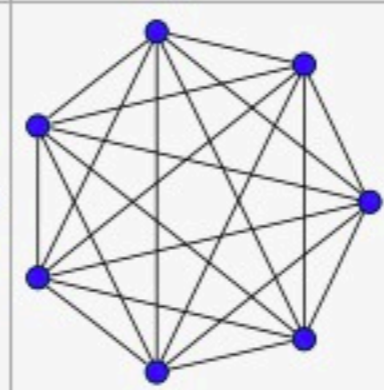
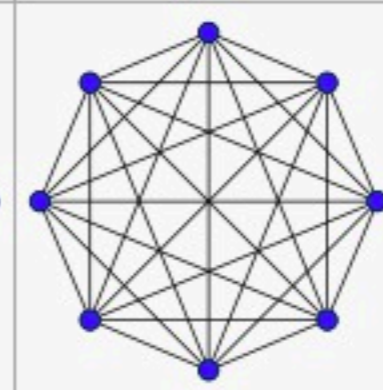
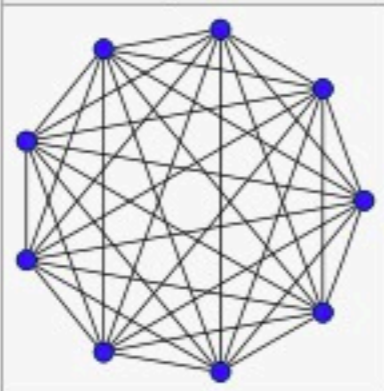
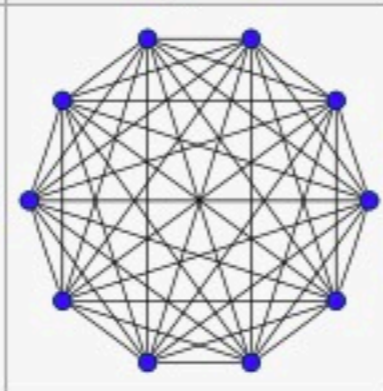
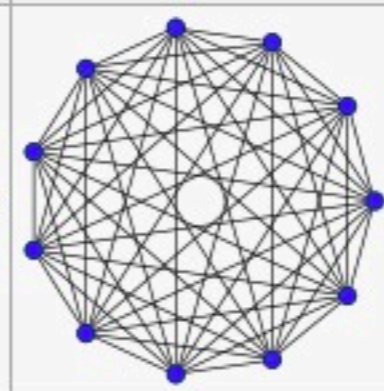
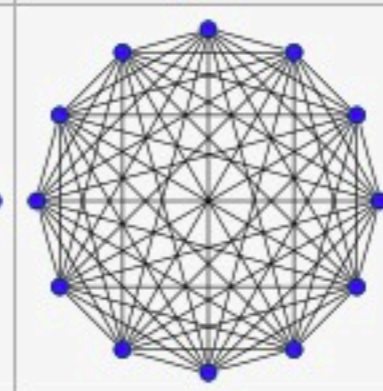


aanname 4 - hybride (‘blended’) is beter

- aantal offline interacties is beperkt door ruimte en tijd
- maar, hoe groter het netwerk, des te meer mogelijkheden tot interacties
- ontsluiten van latente en zwakke lijnen (links, ties)



Volledige graaf van n knopen (n= 1 ... 12), aantal lijnen

$K_1: 0$	$K_2: 1$	$K_3: 3$	$K_4: 6$
			
$K_5: 10$	$K_6: 15$	$K_7: 21$	$K_8: 28$
			
$K_9: 36$	$K_{10}: 45$	$K_{11}: 55$	$K_{12}: 66$
			

Bron wikipedia: http://en.wikipedia.org/wiki/Complete_graph



- maar: er is een bovengrens aan het aantal sterke lijnen dat je kunt onderhouden (strong links, ties), 15 - 150 (Hill & Dunbar)
- en: er zijn mechanismen nodig om latente en zwakke lijnen te converteren naar sterke: AHTG's (Sloep cs), recommender systems - klassiek, collaborative filtering (Drachsler, Fazeli)



aanname 5- er zijn geen privacy issues

- maar die zijn er altijd ethisch, wettelijk, maatschappelijk
- privacy paradox: je wilt dat mensen hun ziel en zaligheid blootgeven online, maar dat zullen ze begrijpelijkerwijs niet doen (blogpost, mei 2012)



deel 2: samenwerken, vertaling naar aanbevelingen



dvho2013@associatie.kuleuven.be

#dvho2013

0479 50 99 07



aanbeveling I - uit de speltheorie en SET

- samenwerkers moeten identificeerbaar zijn en elkaar herhaald ontmoeten zonder afgesproken eindpunt (Kester, Axelrod)
- je moet een mix van rollen hebben, zoals posters en lurkers, veteranen en nieuwelingen, verbinders, experts en verkopers (Kester)



aanbeveling 2 - geen SMART-doelen

- Specifiek, Meetbaar, Toekenbaar (assignable), Realistisch, Tijd-gebonden
- SMART doelen passen niet bij wicked problems
- In onze zucht tot rekenschap afleggen (accountability), wordt hier vaak tegen gezondigd (Power)



aanbeveling 3 - ga voor gespreid leiderschap

- netwerkparadox: werk je topdown, dan smooort dat de creativiteit die nodig is om wicked problem op te lossen, werk je bottom-up dan kan het lang duren voor er wat gebeurt
- gespreid leiderschap is de oplossing (Kessels)



aanbeveling 4 - verschil versus gelijkheid

- als je samenwerkt wil je mensen die
 - voldoende gemeen hebben om verstandig met elkaar te kunnen praten
 - voldoende van elkaar verschillen om elkaar iets nieuws te vertellen te hebben
- werk van Sie en Rajagopal



aanbeveling 5 - onderling vertrouwen

- vertrouwen doet mensen investeren zonder er direct iets voor terug te verwachten (denk aan tit for tat)
- eerste indrukken tellen, ook online!
- heeft consequenties voor online profielen (Rusman)



aanbeveling 6 - kies je online omgeving

- gedistribueerd systeem (mix zoals Google +, Wordpress, Twitter) of gecentraliseerd (Toledo met eigen tooling: valve)
- ontworpen (Toledo) versus commerciële social web (Facebook, Google +,)
- open source (Moodle, Canvas) versus commercieel (Toledo, Liferay)



conclusie



- samenwerken loont, vooral voor wicked problemen
- grote winst zit in hybride netwerken, waarin offline en online in elkaar overgaan (blended learning!)
- houd rekening met algemene regels, maar bedenk dat toepassingen ervan altijd lokale inkleuring nodig maken



Bedankt dat ik hier mocht spreken

mail: peter.sloep <at> ou.nl

mijn publicaties: www.mendeley.com/profiles/peter-sloep;

ook: pbsloep.nl

scoop.it: www.scoop.it/t/networked-learning-learning-networks

blog pbsloep.blogspot.com

twitter, Google+, slideshare: pbsloep

referenties voor vandaag: <http://tiny.cc/b2l76w> **reacties nu**
dvho2013@associatie.kuleuven.be

#dvho2013

0479 50 99 07

Centre for Learning Sciences and Technologies

Open Universiteit
celstec.org

