

Hoe ziet het oordeelsvormingsproces van werkplekopleiders eruit als ze het functioneren van een student beoordelen?

Citation for published version (APA):

de Vos, M., Baartman, L. K. J., Van der Vleuten, C., & de Bruijn, E. (2019). *Hoe ziet het oordeelsvormingsproces van werkplekopleiders eruit als ze het functioneren van een student beoordelen? Een longitudinale meervoudige case study*. Poster session presented at ORD 2019, Heerlen, Netherlands.

Document status and date:

Published: 01/01/2019

Document Version:

Publisher's PDF, also known as Version of record

Please check the document version of this publication:

- A submitted manuscript is the version of the article upon submission and before peer-review. There can be important differences between the submitted version and the official published version of record. People interested in the research are advised to contact the author for the final version of the publication, or visit the DOI to the publisher's website.
- The final author version and the galley proof are versions of the publication after peer review.
- The final published version features the final layout of the paper including the volume, issue and page numbers.

[Link to publication](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

If the publication is distributed under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license above, please follow below link for the End User Agreement:

<https://www.ou.nl/taverne-agreement>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at:

pure-support@ou.nl

providing details and we will investigate your claim.

Downloaded from <https://research.ou.nl/> on date: 10 Oct. 2024

Open Universiteit
www.ou.nl



Hoe ziet het oordeelsvormingsproces van werkplekopleiders eruit als ze het functioneren van een student beoordelen?

Een longitudinale meervoudige case study

Marlies de Vos^{1,2}, Liesbeth Baartman^{1,2}, Cees van der Vleuten³, Elly de Bruijn^{1,2}
¹Open Universiteit Nederland, ²Hogeschool Utrecht, ³Maastricht University

Theoretische achtergrond

Beoordelen van werkpleklers kan het beste gedaan worden in relatie tot de specifieke werkplek waar studenten participeren en door opleiders die daar deel van uitmaken (Rømer, 2002). Deze opleiders zijn vaak in de eerste plaats professionals en daarnaast krijgen ze een rol als begeleider en beoordelaar (Trede & Smith 2014). In hun rol als beoordelaar worden ze gevraagd om de beroepsuitoefening van de student te overzien. Dit is dermate complex dat het menselijk oordeel van de opleider nodig is en er niet volstaan kan worden met het toepassen van een lijst criteria of het invullen van een formulier (Berendonk, Stalmeijer, & Schuwirth, 2013; Govaerts et al. 2007). De vraag is hoe het oordeel van opleiders op de werkplek tot stand komt. Het doel van deze studie is om het proces van oordeelsvorming van de opleider gedurende een stage van begin tot eind in kaart te brengen om zo de beoordeling beter op waarde te kunnen schatten.

Methode

- ▶ longitudinale meervoudige case study (Yin, 2018)
- ▶ drie opleiders op verschillende werkplekken
- ▶ half jaar intensief gevolgd tijdens begeleiding en beoordeling van één student

case week	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-18	19-20
C1										einde stage
C2										einde stage
C3										einde stage

Tabel 1: tijdslijn onderzoeksmethodologie



Stimulated recall interviews: Elke week wordt een interview afgenomen o.b.v. input die de voorafgaande week per mail is opgehaald over het functioneren van en oordeel over de student. Dit gebruik van input n.a.v. vragen is gebaseerd op de methode ecological momentary assessment (EMA).



Observaties: De werkplekopleider wordt drie keer 4 uur gevolgd gedurende een werkdag waarop de student ook aanwezig is. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een observatieprotocol dat gericht is op het proces van oordeelsvorming. Tevens worden belangrijke momenten (bv. sollicitatie, tussentijdse beoordeling) geobserveerd.

Voorlopige resultaten

De resultaten worden per casus in beeld gebracht aan de hand van vijf thema's. Vervolgens wordt de ontwikkeling binnen en de samenhang tussen deze thema's geanalyseerd.

	week 1-2	week 3-4	5-6
Beeldvorming	Nieuwsgierig, proactief, betrokken	Proactiever dan organisatie aan kan, flexibel, enthousiast, snel, eigenzinnig, klaar voor complexere opdracht	...
Zekerheid	4/5 en 4/5	4,5/5 en 5/5, nu is ze er wel klaar voor twee weken geleden nog niet, het beeld wordt stabiel	...
Informatie verzamelen	Waarnemen (zien/horen), vragen stellen samen werken, product bekijken	Vast moment om met elkaar te praten, informatie van collega's, communicatie per mail en telefoon, vragen stellen, waarnemen op de werkplek	...
Kaders	Vergelijken met andere stagiaires en eerdere ervaringen, eerste fase van stage	Cultuur van werkplek, bevestiging beeld door collega's, vergelijken met andere stagiaires en eerdere ervaringen, eigen gevoel	...
Acties	Afstemmen, bepalen wat relevant is voor student	Complexe opdracht zoeken die past, student vertellen wat je vindt van functioneren, iets laten gebeuren	...

Tabel 2: eerste resultaten casus 1

Referenties

- Berendonk, C., Stalmeijer, R. E., & Schuwirth, L. W. T. (2013). Expertise in performance assessment: Assessors' perspectives. *Advances in Health Sciences Education*, 18(4), 559–571.
- Govaerts, M. J. B., Van Der Vleuten, C. P. M., Schuwirth, L. W. T., & Muijtjens, A. M. M. (2007). Broadening perspectives on clinical performance assessment: Rethinking the nature of in-training assessment. *Advances in Health Sciences Education*, 12(2), 239–260.
- Rømer, T. (2002). Situated learning and assessment. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 27(3), 233–241.
- Trede, F., & Smith, M. (2014). "Workplace Educators' Interpretations of Their Assessment Practices: A View through a Critical Practice Lens." *Assessment and Evaluation in Higher Education* 39 (2):154–67.
- Yin, R. K. (2018). *Case Study Research and Applications* (6th ed.). Los Angeles: Sage.



Meer informatie?
marlies.devos@ou.nl
 Of scan de QR-code

